

CONCOURS ECG - ENSAE 16 JUIN- 6 JUILLET 2026 : ANGLAIS

RAPPORT

Anne-Marie WOODS, Anne-Laure BRUSSIÉ & Franck NEBEKER

DEROULEMENT DE L'ÉPREUVE

Le candidat se voit présenter un article de presse d'une longueur variable, mais tenant sur une page. Le document traite de l'actualité économique, sociale, politique, voire géopolitique, et culturelle. L'épreuve se divise en deux segments de 30 minutes, le premier étant consacré à la préparation d'un résumé du texte et d'un commentaire en lien avec les questions et enjeux soulevés par celui-ci.

Les articles de la session 2026 ont été tirés indifféremment des journaux et magazines suivants : *The New York Times*, *The Washington Post*, *The Wall Street Journal*, *The Boston Globe*, *The Los Angeles Times*, *Newsweek*, *Time*, *The Guardian*, *The Economist*, *The Observer*, *The BBC* and *The Project Syndicate*.

La seconde partie consiste en un entretien oral en langue anglaise, d'une durée variant de 20 à 25 minutes, durant lequel le candidat livre son résumé de l'article, puis son commentaire, avant d'être soumis à un échange question/réponse avec l'examineur sur des points soulevés lors du résumé ou du commentaire. Cet échange a pour but d'évaluer la capacité du candidat à manier la langue pour expliquer, développer et argumenter — la consigne donnée étant :

Please prepare an oral summary of the content of this article with a commentary. You will also be asked questions relating to it. Duration: 20-25 minutes.

* * * * *

REMARQUES GÉNÉRALES

Contenu : Comme souvent le contenu est plutôt cohérent, les candidats étant aguerris à l'exercice après deux ans, voire plus, de préparation à l'exercice. Toutefois, le revers de la médaille est une approche quelque peu caricaturale qui consiste à produire un résumé linéaire et descriptif sans réelle structure ni esprit de synthèse.

Le commentaire est souvent « attendu » et manque de mise en perspective pour les plus faibles. Rares sont les candidats qui sortent du lot à cet égard.

En revanche, un bon tiers des candidats a su mettre à profit la formation et l'entraînement reçus en ECG pour faire montre d'une bonne capacité d'analyse et d'une richesse lexicale adaptée à la production d'un contenu riche et varié.

Quant à la partie entretien, elle reste très inégale : elle montre vite les limites linguistiques des uns et les aptitudes des autres. Trop de candidats ne se rendent toutefois pas compte qu'il s'agit d'un exercice de communication et répondent de façon bien trop laconique.

Il est à noter que certains candidats ne semblent pas au fait du format ni des attentes. Aussi, outre l'aspect purement linguistique, les connaissances civilisationnelles et culturelles font parfois défaut.

Langue : A ce stade, la prononciation et le débit sont encore un obstacle à une prestation convaincante. Nombreux sont les candidats qui ânonnent ou balbutient dans un flot trop souvent syncopé et hésitant.

La prononciation des voyelles et diphtongues est le problème majeur pour ce qui est de l'accent — parfois accompagné de R ouvertement français. Pour 1/3 des candidats, une approche ouvertement franglaise (prononciation et intonation) constitue un obstacle majeur à l'intelligibilité du message.

Pour ce qui est du vocabulaire, 1/3 des candidats sont vite à court de moyens et se voient répéter les mêmes phrases, les mêmes mots et surtout les mêmes expressions dites « idiomatiques », qui font souvent office de cache-misère. Un autre tiers, plus scolaire, fait preuve de connaissances plus amples, mais se montre souvent maladroit dans l'usage d'expressions et de tournures apprises, pas toujours utilisées à bon escient. Un dernier tiers, à l'anglais plus idiomatique, se montre très à l'aise — 10% s'imposant comme étant bilingues ou presque.

Il n'est toutefois pas rare d'entendre des approximations du type « intéressant » ou « paradoxal », et la confusion habituelle entre « critic », « critique », « criticism », « criticize »... est quasi-systématique.

Les erreurs de grammaires les plus fréquentes sont toujours les mêmes :

- Absence du S de la 3^{ème} personne
- Absence du S pluriel, ou confusion entre singulier et pluriel (« one people has » et/ou « everyone are »)
- Verbe non conjugués (« yesterday I see on TV »)
- Participe passé atrophié de sa terminaison ED (« he has learn », « they have work »)
- Plus rarement, on trouve encore des confusions entre BE V-ING et BE V-ED (« he was indicting » en lieu et place de « he was indicted »)
- Verbes irréguliers non connus/maîtrisés — de plus en plus systématique même pour des verbes très communs (« bringed », « teached »...)
- Les comparatifs (« more easy that... », « he is more famous as... »)
- Confusions classiques du type « Used to V » et « Be used to V-ing »)

Les candidats les plus à l'aise, à la langue la plus riche et la plus idiomatique, sont tout à fait capable dans le feu de l'action de commettre des erreurs du type « he could goes » ou « « did he really said it ? ».

* * * * *

CRITERES D'EVALUATION

Les aspects pris en compte sont l'étendue et la correction grammaticale ; l'étendue lexicale ; la capacité à produire un discours cohérent et bien construit ; et la capacité à répondre aux questions de façon fluide, organisé et cohérente ; le contenu en termes de compréhension et de connaissances culturelles et civilisationnelles. Bien sûr, priorité est donnée à la qualité de la langue, à l'aisance et à l'envie de communiquer.

GRAMMAIRE (Correction Linguistique)

Note la plus basse : 1,5/4

Note la plus haute : 4/4

LEXIQUE (Maîtrise lexicale)

Note la plus basse : 1/4

Note la plus haute : 4/4

PRONUNCIATION (Capacités phonétiques et intonatives)

Note la plus basse : 0,5/4

Note la plus haute : 4/4

COMPREHENSION (Article et questions)

Note la plus basse : 0,5/3

Note la plus haute : 3/3

CONTENU (Résumé, commentaire et entretien)

Note la plus basse : 0,5/2

Note la plus haute : 2/2

INTERACTION (Capacités communicationnelles)

Note la plus basse : 0,5/3

Note la plus haute : 3/3

* * * * *

STATISTIQUES

Sur les 264 candidats entendus, les résultats se présentent comme suit

Niveau A2 : 15 (7 %)

Niveau B1 : 95 (35 %)

Niveau B2 : 101 (38 %)

Niveau C1 : 37 (13 %)

Niveau C2 : 19 (7 %)

Note la plus basse : 9/20

Note la plus haute : 20/20

Note moyenne : 14,54

Note médiane : 14,5